

Нові книги наших земляків

НОВА, друга за чергою, книга нашого письменника-земляка Володимира Шкурупія «Осіння горішина» (Київ, «Радянський письменник», 1990, с. 316, ц. 1 крб, 40 коп) густо на-селена героями, жителями села — працівниками ферм і полів, бригадирами і головами колгоспів, уповноваженими району, і найбільше уваги серед усіх — жінкам з незвичайною, часто трагічною долею.

Повість «Чи я в лузі не калина» (в книзі 2 повісті, 16 оповідань) — чи не найфундаментальніший художній твір. Тут йдеться про важке, нуждене життя українського села в ві-копомних тридцятих і сорокових роках, зокрема про 37-й і 47-й. Ось картина 33-го року, коли від голоду масово вмирали люди. Читаєш — і волосся стає дібром: «Винесли дядька Саву, такого худого, як лозина висушенна, гойднули, щоб укинути в бричку, а він кволю обзывається: «Хлопці, я ж іще живий». Але вони ніби як і не чули. Вкинули, тільки гупнуло, на них, хто вже захололи: «Лежи вже. Живий чи не живий, а все одно хана. А нам узварти менше роботи».

Ну, що тут скажеш? Нема ні слів, ні сили коментувати таку картину. До глибин душі хвилюють епізоди про жорстокість і немилосердність у покаранні офіційними властями багатодітних жінок. Ось картина повоєнного 47-го року. Уповноважений з району і місцевий об'єднаний Матвій Загайко зустріли колгоспницю Гальку Пазючку, котра поверталася з поля після роботи додому. несучи за лазухою три бурячки. Не посorомилися лізти в пазуху, знайшли бурячки й склали акта. Жінка стояла на коліна перед

місцевого не надіється) і, людьми роботищими глупачучи, каже: «Дітім не мівся, бо владу ото таку сла. В мене ж іх четвір. дали пройдисвіту»

Бурячка спекти хотіла. Голоднісні сидять, хлібця просить, а його не ма. Все забрали, все вивезли. Господи милосердний, усе літо продубарила, а нічого не заробила. Людино добра, дітям, не со-бл...

Не простили, не помі-віддання «Прилітала сой-

і холодній хаті, і чоловік Микола, який утратив на війні ноги й руки?

Герої книги, як правило, люди совісні, порядні, на-дійні. Якщо працювати, то тільки з повною віддачею (герой оповідання «Не певажив» Дмитро Коляка «в роботі скажений і майстер на всі руки», така ж Овидіушка з одніменного оповідання), якщо любити, то тільки раз, але вірно й навічно («Явори

не вміють хазяйнувати, дбати про громадське та й про кожну особу зокрема.

Автор дуже добре знає життя й побут села, психологію його жителів. У селі йому все знаюме до найдрібніших деталей. Він ніби стоючий, все бачить: «І дорогу, розбиту трактором так, що наїсть під тінами люди ледве витягують ноги», і «корови худі — ребра святяться, по вуха в кізяках», «і хто як одягнений, і хто до кого не так, як усі, всміхається», як «сонце заходить і журливо-спокійним зором торкається посеред тину». 1 як «Місяць ріжечком скрадно заглядає в вікно» — все, все йому, сільському жителю й колгоспному пасічнику, видно.

Слід сказати окремо про мову книги — вона загалом широ українська, з явними полтавськими діалектами. В мові герой книги часто зустрічаються слова з традиційними для полтавців суфіксами, що надають словам пестливо-зменшувального відтінку в значенні (олійка, борщенице, качечки, повіточка, бурячок, кровиночка, хусточка, золотенький, діточка), а деякі вжиті в книзі слова, характерні тільки для жителів Решетилівки й навколоїнших сіл (ось, осідечки, Іжетибо, розсточортів, озіїка, нептюній, капець, пройда, конаті план).

Здається, неважко помітити, що В. Шкурупій, як свого часу Григорій Тютюнник, з біллю в серці констатує: село вироджується, йому треба допомогти, йому треба віддати борги, які позичали впродовж десятирічок. Село годує весь світ. Добробут усього людства залежить від добробуту села.

О. КУЗЬМЕНКО,

учитель української мови і літератури, наш по-заштатний кореспондент.

З БОЛЕМ ПРО ДОЛЮ УКРАЇНСЬКОГО СЕЛА

лували. Їздив голова колгоспу Перепелиця в район. доказував, що Пазючка ор-деноносець, має 4 дітей, чоловік поклав на фронті голову — не допомогло: посадили жінку в тюрму на три роки — по року за кожен буряк. Дітей забрали в патронати, бо родичі відсахнулися від них...

Чи не вперше в літературі радянського часу автор виводить новий тип активіста Гальченка. У нас же було як? Відній — значить повідомство наш, усі симпатії йому: брат же по класу. Все вписували білянку: і лінь, і нечесність, і навіть підлість. Автор подав образ бідняка Гальченка по-новому і, розуміється, цілком реально:

«Зроду хвоста в його дво-риці не водилося, деревини і тісі не втігне було пісадити. Так і жив на бебені, зачуханий та в латах. А прийшла судна гонка, то так горлянку дер-ши й небо тримтіло. То й двох слів не міг докупи-стути, а то враз верховою зробився. Зроду в

ка», в центрі якого баба горячка, відтінок якої баба — Лукіїка, ії сумна доля — тається голова колгоспу самотність. Ні билини, ні Андрій Гнітько («Знамення»), котрий намагався чесно служити людям, та партапарат вів свою лінію: все державі, а не людям, підліти перевірювати будь-якою ціною, бо за це дають ордени й медалі. Не бачачи виходу з становища, Гнітько кінчав життя самоубистством. Про душевність та милосердя, про те, чи їх батьків мі діти, йдеться в оповіданнях «Перепел у просі», «Жалісник», «Свічка на покутті».

Селянська маса неоднорідна. На жаль, зустрічаються серед неї ті, які через п'яство втрачають не тільки сім'ю, роботу, а й місце проживання, стають своєрідними люмпен-пролетарями. Таким є Микола Драпатій з оповідання «Прайшлій». Скнарість, жадоба до накопичення грошей і багатства гублять людські душі, а то й життя («Жорна-камені», «Черешенька»).

Зустрічаються в книзі й яку вона несла додому, де злодії. Й чиновники, взагалі обижені, і головні нечистоплотні люді, що